

Московский городской конкурс исследовательских и проектных работ обучающихся в 2017/ 2018 учебном году.

Критерии оценивания проектных работ (проект).

Критерий 1	Баллы	Целеполагание
<p>Проверочные вопросы: Почему участник сделал этот проект? Как бы он хотел в дальнейшем развивать свой проект? Сделал ли он выводы из работы в проекте? Что этот проект может изменить в жизни человека/общества? Какую проблему он решает? Кто заказчик или потребитель результатов проекта? На основании чего сделан вывод об актуальности проекта? Насколько проект отвечает на стратегические вызовы (технологические, социокультурные)?</p>	0	Цель проекта не обозначена, нет анализа потребности в результатах проекта, нет ключевых характеристик проекта
	1	Цель обозначена в общих чертах, не отражает современные тенденции развития технологий, проект не имеет сферы применения / Проблема, на решение которой направлен проект, обозначена неконкретно
	2	Цель сформулирована четко и однозначно понимается. Есть четкая фиксация проблемы проекта, обозначены области применения результатов, но анализ ситуации и потребностей пользователей проведен поверхностно / Участник может описать поставленное ТЗ (данное заказчиком или самостоятельно сформулированное).
	3	Цель однозначна, актуальна, актуальность цели аргументирована Разработчиком проекта четко обозначено назначение и востребованность проекта. Проведен подробный анализ ситуации, потребности в результатах проекта / Представлены описание и анализ поставленного технического задания (ТЗ) и направления дальнейшей разработки (за границами ТЗ) / Замысел проекта отвечает на реальные технологические и социальные вызовы и соответствует мировым трендам развития.
Критерий 2		Анализ существующих решений и методов
<p>Проверочные вопросы: Какие есть аналоги (методы, устройства, исследования)? В чем их недостатки, неполнота и достоинства? Какие общепринятые методы работы, технологии, методики применяются? Есть ли отличие проекта участника от аналогичных разработок, исследований? Проект привносит что-то новое или является повторением готовых образцов, известных результатов? Как рассчитывалась экономическая выгода от реализации проекта, как он может принести выгоду в будущем? Каков план развития/внедрения проекта?</p>	0	Сравнения с существующими решениями не проводилось / Нет списка используемой литературы или он фиктивен.
	1	Приведены существующие решения, аналоги проекта без подробного анализа и сравнения / Приведен список используемой литературы, но он не содержит ключевых источников.
	2	Проведен поиск и последующий анализ проекта по различным показателям: описана экономическая выгода проекта, описан план внедрения в производство и т.д. / Проведен анализ достаточно полный литературы по теме, сравнение с аналогичными исследованиями и разработками.
	3	Проведен поиск и анализ существующих решений: проект в своей области оригинален, предлагаемое концептуальное решение является перспективным и востребованным / предполагаемый результат является инновационным, в результате реализации проекта будут получены новые данные и уникальный продукт.
Критерий 3		Критерий 3. Планирование работ, ресурсное обеспечение проекта
<p>Вопросы по содержанию дорожной карты (плану работ): насколько план работы составлен правильно и позволяет реализовать замысел. Проверочные вопросы: Решение каких промежуточных задач, прежде всего, влияет на качество финального результата? Как взаимосвязаны решаемые задачи? Насколько в процессе работы над проектом корректировался план? Могут ли участники проекта указать те этапы проекта, в которых возможно было двинуться по другому пути? Какими</p>	0	Проект не имеет дорожной карты (плана работ) или участники проекта не способны его воспроизвести / участники проекта не понимают, откуда и каким образом были привлечены ресурсы для реализации проекта
	1	Дорожная карта проекта (план работы) сделана с существенными ошибками, которые влияют на качество результата / участники проекта не проводили самостоятельной работы по анализу и привлечению необходимых ресурсов или в этой части полностью выполняли задания взрослого
	2	Дорожная карта четко представляет ход и логику разработки и реализации проектного замысла, однако участники проекта не фиксируют корректировку исходного плана и не способны представить альтернативные пути реализации проекта / При реализации проекта не учтены внешние доступные ресурсы, работа по взаимодействию со внешними партнерами велась недостаточно

ресурсами обеспечен проект, каких ресурсов недостаточно? Как осуществляется (осуществлялась) работа по привлечению ресурсов, в том числе во взаимодействии с внешними партнерами?	3	На всех этапах проекта отмечается управление дорожной картой (корректировкой плана работы) и ресурсами проекта / проект обеспечен собственными и привлекаемыми за счет партнеров ресурсами для его реализации
Критерий 4		Качество результата
Вопросы по наглядной демонстрации работающего устройства (или иного использования результатов проекта): как именно функционирует та или иная деталь, на каких принципах работает устройство, почему был использован такой дизайн, способ компоновки, такие материалы? Как оцениваете качество итогового материала, что требуется доработать? Каковы дальнейшие шаги по реализации проекта?	0	Результаты проекта не имеют общественной и экономической ценности / Проект не доведен до стадии работающего прототипа
	1	Демонстрируются основные принципы работы устройства или системы, но работающий прототип получить не удалось / Отсутствует подробное описание решения (технические характеристики конечного продукта) / отсутствует опыт прохождения профессиональной экспертизы
	2	Представлен работающий прототип или функциональная модель (подробная концепция - в случае социального проекта) / Представлены результаты испытаний. Результаты не в полной мере соответствуют заявленным показателям назначения.
	3	Программа и методика испытаний полностью соответствует заявленным требованиям к образцу. Представлены результаты испытаний. Результаты в полной мере соответствуют заявленным показателям назначения.
Критерий 5		Самостоятельность работы над проектом и уровень командной работы
Проверочные вопросы: Что участники делали в проекте? Что у них получилось, а что не получилось сделать в проекте? Изменялись ли функции участников в процессе работы над проектом? В чем отличие его работы от работы остальных участников? В чем вклад в работу участника взрослых, как строилась работа со взрослыми (педагоги, родители, научный руководитель и т.п.)? Как сами участники оценивают качество полученных результатов? Что бы они поменяли в своей методике, решении и т.п.? Каковы перспективы дальнейшей работы над проектом, кто готов, а кто нет дорабатывать этот проект?	0	Участник не может точно описать ход работы над проектом, нет понимания личного вклада/ низкий уровень осведомленности в профессиональной области
	1	Участник может описать ход работы над проектом, но не выделяет личный вклад в проект / уровень осведомленности в профессиональной области, к которой относится проект, не достаточен для дискуссии
	2	Участник может описать ход работы над проектом, выделяет личный вклад в проект / уровень осведомленности в профессиональной области, к которой относится проект, достаточен для дискуссии
	3	Участник может описать ход работы над проектом, выделяет личный вклад в проект, отвечает за результат и способен определить дальнейшие шаги в развитии проекта / уровень осведомленности в профессиональной области, к которой относится проект, достаточен для дискуссии
Специальный критерий (до 2 баллов)	1-2	Проект можно рекомендовать к участию в профессиональных конкурсах в сфере технологического предпринимательства