

Московский городской конкурс исследовательских и проектных работ обучающихся в 2017/ 2018 учебном году.

Критерии оценивания исследовательских работ (проект).

Критерий 1	Балл	Целеполагание
Проверочные вопросы: С какой целью было выполнено исследование? Что послужило отправной точкой для выбора именно этой научной задачи? При решении каких проблем можно было бы воспользоваться знаниями, которые могут быть получены в ходе исследования? Где ещё в мире развивают подобные тематики? Почему они актуальны?	0	Цель работы не сформулирована, гипотеза не поставлена.
	1	Цель обозначена в общих чертах, нет ясности, какая проблема решается. Нет гипотезы.
	2	Цель сформулирована четко и однозначно понимается, однако не является актуальной (актуальность не аргументирована). Ясно сформулирована гипотеза.
	3	Цель однозначна, актуальна, актуальность цели аргументирована. Ясно сформулирована гипотеза
Критерий 2		Анализ существующих решений и методов
Проверочные вопросы: В чём отличие этого исследования от выполненных предшественниками (упомянутыми в литературном обзоре, в ссылках)? Какие подобные исследования уже проводились? Какое новое знание хотелось получить/ на какие новые вопросы хотелось получить ответы? Какими методами определяются те или иные параметры/ характеристики объекта исследования? Почему были выбраны эти методы? В чем их недостатки, неполнота и достоинства? Каким образом можно было повысить точность исследования? Работа привносит что-то новое или является повторением готовых образцов, известных результатов?	0	Сравнения с существующими решениями не проводилось / Нет списка используемой литературы.
	1	Область исследования изучена / Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники. Источники не актуальны.
	2	Изучена область исследования/ Приведен список используемой литературы. В тексте приведено обсуждение источников, есть ссылки. Источники не актуальны.
	3	Изучена область исследования/ Приведен список используемой литературы. В тексте приведено обсуждение источников, есть ссылки. Источники актуальны.
Критерий 3		Методика исследовательской деятельности
Проверочные вопросы: Какие задачи решались для достижения поставленной цели? Какие методы были выбраны для решения задач? Как была исходно спланирована работа? Возникли ли в процессе исследования новые задачи? Как строилась командная работа и работа с преподавателем, куратором, экспертами? Какие новые практические знания были приобретены в ходе работы над исследованием? Какие из используемых методов потребовали от участников особенного внимания? В чём были трудности? Насколько точны используемые методы? Каким образом можно было повысить точность исследования?	0	1) Нет описания методов исследования. 2) Нет плана исследования. 3) Нет схемы эксперимента. 4) Нет выборки (если требуется).
	1	Присутствует только одно из следующего 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).
	2	Присутствует только два из следующего: 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).
	3	Есть описание методов исследования. Приведён план исследования. Дана схема эксперимента. Выборка (если требуется) соответствует критерию достаточности.
Критерий 4		Качество результата
Проверочные вопросы: Подтвердилась или опроверглась изначальная гипотеза в	0	Исследование не проведено, данные не получены, выводы не соответствуют поставленной цели.

<p>исследовании? Достигнута ли цель исследования? Насколько точны полученные результаты? Если будет возможность, на какие вопросы хочется получить ответы? Чем полученные результаты отличны от результатов, полученных предшественниками в этой области?</p>	1	Исследование проведено, получены результаты, но они не достоверны. Выводы соответствуют поставленной цели, однако их обоснованность недостаточна.
	2	В результате исследования успешно собраны данные, адекватно обработаны, результат позволяет проверить исходные гипотезы.
	3	В результате исследования получены достоверные результаты, показано отношение полученного результата к результатам предшественников в области. Выводы соответствуют поставленным цели и задачам.
Критерий 5		Самостоятельность, индивидуальный вклад в проект
<p>Проверочные вопросы: Что участник делал в исследовании? Что у него получилось сделать? Получилось ли у него достичь поставленных целей? А что не получилось? Изменялась ли его задачи со временем? В чем отличие его работы от работы остальных участников? В чем вклад в работу участника взрослых, как строилась работа со взрослыми (педагоги, родители, научный руководитель и т.п.)?</p>	0	В работе значительный объём заимствований без ссылок на источники, нет понимания сути исследования, личного вклада. Низкий уровень осведомлённости в предметной области исследования.
	1	Есть понимание сути исследования, личный вклад не конкретен. Уровень осведомлённости в предметной области исследования не позволяет уверенно дискутировать.
	2	Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Хорошо ориентируется в предметной области исследования.
	3	Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Сформулирована личная позиция к положению дел в предметной области исследования, а также определено дальнейшее направление развития исследования.
Специальный критерий, макс 2 балла (присуждается коллегиальным решением экспертной комиссии)	1-2	Представленная работа выполнена на высоком уровне, может быть представлена на научных конференциях и рекомендована к публикации.